



**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
SEKCIA VÝSTAVBY**

**810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100**

Bratislava 30. 10. 2017  
Číslo: 26829/2017/SV/72215  
Stupeň dôvernosti: **VJ**

**ROZHODNUTIE**

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017 v odvolacom konaní a

**rozhodlo** takto:

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok a **p o t v r d z u j e** rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017.

**Odôvodnenie:**

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) na základe protestu prokurátora podaného Okresnou prokuratúrou Ružomberok (ďalej len „okresný prokurátor“) proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu obce Ivachnová (ďalej len „stavebný úrad“) č. OSTŽ-407-6/2015/TA1-1-SK zo dňa 23. 06. 2016 v spojení s opravou zrejmej nesprávnosti č. OSTŽ-407-9/2015-TA1-1-SK zo dňa 22. 07. 2016 v konaní o proteste prokurátora rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017 podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podanému protestu nevyhovet.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím v územnom konaní o využívaní územia povolil nové využívanie územia „Odkrytie hladiny podzemných vôd Ivachnová“ na pozemkoch v k. ú. Ivachnová pre navrhovateľov Ing. Pavla Stanka, bytom Likavka 711, 034 95 Likavka a Jána Andreidesa, bytom Ludrová 1, 034 71 Ludrová (v poradí druhý menovaný navrhovateľ podal predmetný návrh v zastúpení Ing. Pavlom Stankom, bytom Likavka 711, 034 95 Likavka).

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor.

Okresný prokurátor v podanom odvolaní namieta najmä nasledovné skutočnosti:

1. Okresný prokurátor považuje tvrdenie okresného úradu v napadnutom rozhodnutí, že sa v spise stavebného úradu nachádza splnomocnenie zo dňa 11. 12. 2015 na zastupovanie navrhovateľa Jána Andreidesa navrhovateľom Ing. Pavlom Stankom, za účelové, nakoľko stavebný úrad oznamoval začatie konania aj Jánovi Andreidesovi, taktiež mu doručil rozhodnutie stavebného úradu v danej veci, ako aj opravu tohto rozhodnutia. Z uvedeného postupu stavebného úradu vyplýva (podľa názoru okresného prokurátora), že stavebný úrad takéto splnomocnenie nemal k dispozícii.
2. Okresný prokurátor namieta, že čísla parciel dotknutých pozemkov, na ktorých má byť uskutočnené nové využitie územia, nie sú totožné s číslami parciel uvedenými v podanom návrhu na vydanie územného rozhodnutia na nové využitie územia; ďalej namieta, že v spise stavebného úradu absentujú dôkazy o tom, že navrhovateľ Ing. Pavol Stanko je vlastníkom pozemkov uvedených v územnom rozhodnutí stavebného úradu v danej veci; taktiež namieta, že Oľga Sálusová, Ivan Machovič a Vilma Thonhauserová boli účastníkmi konania už v čase podania predmetného návrhu Ing. Pavlom Stankom, a preto bolo povinnosťou stavebného úradu jednat' v konaní s nimi ako s účastníkmi konania, ktorí boli známi a doručovať im všetky písomnosti tak, ako ich doručoval Ing. Pavlovi Stankovi.
3. Okresný prokurátor nepovažuje postup stavebného úradu za zákonný, keď tento správny orgán výzvu na doplnenie podaného návrhu nedoručoval formou verejnej vyhlášky, pričom ostatné písomnosti verejnou vyhláškou doručoval.
4. Okresný prokurátor tvrdí, že je nespochybniteľný fakt, že spoločnosť FISCHER & PARTNERS, s. r. o., je účastníkom predmetného konania, nakoľko (podľa tvrdenia okresného prokurátora) účinnosť nájomných zmlúv, týkajúcich sa pozemkov dotknutých novým využitím územia, aj po zmene vlastníckych práv k týmto pozemkom naďalej trvá a skutočnosť, že nájomné zmluvy neboli vyznačené na príslušných listoch vlastníctva katastra nehnuteľností, nemá vplyv na platnosť týchto zmlúv ako takú. Okresný prokurátor ďalej vyjadruje svoj právny názor, že stavebný úrad nepostupoval procesne správne vo veci vylúčenia menovanej spoločnosti z okruhu účastníkov konania.
5. Podľa názoru okresného prokurátora protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu je v rozpore s územným plánom obce Ivachnová, resp. územný plán nepočíta s takýmto využitím územia.
6. Okresný prokurátor považuje za samozrejmé, že stavebný úrad mal mať ešte pred vydaním územného rozhodnutia zadovážené rozhodnutie orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o odňatí predmetných pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a okresný úrad v napadnutom rozhodnutí nesprávne uviedol, že jeho predloženie postačuje až do konania o povolení výkonu činnosti bankským spôsobom.
7. Obdobne, podľa názoru okresného prokurátora, je samozrejmé, že súhlas na výrub drevín musí byť vydaný príslušnými orgánmi ochrany prírody vopred, t. j. pred vydaním územného rozhodnutia o využití územia.
8. Okresný prokurátor namieta postup okresného úradu, keď tento napadnuté rozhodnutie oznámil verejnou vyhláškou a súčasne ho zaslal okresnej prokuratúre a stavebnému úradu.

Záverom okresný prokurátor uvádza, že na podanom proteste prokurátora trvá a navrhuje, aby nadriadený orgán (ministerstvo) napadnuté rozhodnutie okresného úradu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/3/Cho zo dňa 10. 08. 2017 upovedomil ostatných účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/4/Cho zo dňa 29. 09. 2017 predložil spolu so spisovým materiálom okresného úradu a stavebného úradu týkajúcim sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu, na rozhodnutie o odvolaní.

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženými spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcich sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresného prokurátora vyhovieť, porovnálo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní, pričom nezistilo dôvody na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia okresného úradu.

*Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí..*

*Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

*Podľa § 35 ods. 3 prvá veta stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.*

*Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.*

*Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona pod pojmom “iné práva k pozemkom a stavbám” použitým v spojení “vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich” sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

#### Z predloženého spisového materiálu vyplýva:

Stavebný úrad, na základe spoločného návrhu na vydanie územného rozhodnutia o využívaní územia „Odkrytie hladiny podzemných vôd” podaného dňa 14. 12. 2015 navrhovateľmi Ing. Pavlom Stankom, bytom Likavka 711, 034 95 Likavka a Jánom Andreidesom, bytom Ludrová 1, 034 71 Ludrová (v poradí druhý menovaný navrhovateľ podal predmetný návrh v zastúpení Ing. Pavlom Stankom, bytom Likavka 711, 034 95 Likavka), vydal dňa 23. 06. 2016 rozhodnutie č. OSTŽ-407-6/2015/TA1-1-SK v spojení s opravou zrejmej nesprávnosti č. OSTŽ-407-9/2015-TA1-1-SK zo dňa 22. 07. 2016, ktorým povolil nové využívanie územia, určil jeho podmienky, ako aj čas jeho platnosti. Citované rozhodnutie stavebného úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2016.

Vyššie uvedené nové využívanie územia sa týka pozemkov nasledovných parcelných čísiel registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu v k. ú. Ivachnová: 60616/7 (LV č. 822) , 60616/8 (LV č. 1269), 60616/9 (LV č. 1271), 60616/10 (LV č. 821), 60616/11 (LV č. 821), 60616/12 (LV č. 1271), 60616/13 (LV č. 1269), 60616/14 (LV č. 1216), 60616/15 (LV č. 1269), 60616/17 (LV č. 1269) a 60616/18 (LV č. 1269) a parcených čísiel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape v k. ú. Ivachnová: 612/14 (LV č. 1269), 612/15 (LV č. 1222), 612/16 (LV č. 1270) a 612/17 (LV č. 1223). V predchádzajúcom boli uvedené tie parcelné čísla dotknutých pozemkov, na ktoré boli založené listy vlastníctva. ***(Poznámka: pozemky parcelných čísiel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape v k. ú. Ivachnová 612/1, 613, 844/1, 628/1, 875, 612/9, ktoré vznikli scelením vyššie citovaných pozemkov parcených čísiel registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu v k. ú. Ivachnová, nemajú založené listy vlastníctva.)***

Z obsahu vyššie citovaných listov vlastníctva vyplýva, že vlastníckymi pozemkov dotknutých predmetným novým využívaním územia sú navrhovatelia – s výnimkou pozemku parc. č. 60616/7 (KN „E“) uvedeného na LV č. 822, z vyhotovenia ktorého zo dňa 09. 10. 2015 vyplýva,

že podielovými spoluvlastníkmi je navrhovateľ Ján Andreides, Oľga Sálusová, Ivan Machovič a Vilma Thonhauserová. Z obsahu LV č. 822 vyhotoveného dňa 07. 03. 2016 vyplýva, že došlo k zmene vlastníckych práv v súvislosti s pozemkom parc. č. 60616/7 (KN „E”), kde podielovými spoluvlastníkmi cit. pozemku sú uvedení navrhovateľ Ján Andreides, Patrícia Kováčsová a Ivan Kučera. Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj samostatné písomné súhlasy zo dňa 08. 03. 2016 Patrície Kováčsovej a Ivana Kučeru so zmenou využívania pozemku parc. č. 60616/7 (KN „E”).

Voči vyššie cit. rozhodnutiu stavebného úradu bol podaný okresným prokurátorom protest prokurátora z toho dôvodu, že postupom a rozhodnutím tohto správneho orgánu bol podľa názoru okresného prokurátora porušený zákon, a to najmä v ustanoveniach § 34 ods. 1, 2, § 35 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, 4, § 37 ods. 1, 2, § 39, § 42 ods. 1, 2 stavebného zákona, ďalej § 3 ods. 1 písm a), c), d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vykonávacía vyhláška stavebného zákona“) a § 3 ods. 1, 2, 5, § 4 ods. 2, § 32 ods. 1, 2, § 33 ods. 1, 2, § 34 a § 46 správneho poriadku. Z dôvodov porušenia menovaných ustanovení okresný prokurátor žiadal protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušiť.

Stavebný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného protestu a zároveň ich vyzval, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa oznámenia. K obsahu predmetného protestu sa v stanovenej lehote nevyjadril žiadny z účastníkov konania. Keďže stavebný úrad tomuto protestu nevyhovel, podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ho spolu so spisovým materiálom predložil svojmu bezprostredne nadriadenému správne mu orgánu – okresnému úradu.

Okresný úrad, po preskúmaní protestom napadnutého rozhodnutia stavebného úradu, príslušného spisového materiálu a po vyhodnotení dôvodov uvedených v predmetnom proteste prokurátora, dospel k záveru, že protest okresnej prokuratúry nebol dôvodný, a preto rozhodol o jeho nevyhovení, čím ponechal protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu v platnosti.

Ako už je v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedené, proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré bolo následne po vykonaní potrebných procesných úkonov zo strany okresného úradu spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci predložené na ministerstvo do odvolacieho konania.

Ministerstvo v súvislosti s obsahom podaného odvolania okresným prokurátorom konštatuje, že námietky v ňom uvedené sú takého istého charakteru ako tvrdenia a návrhy, ktoré okresný prokurátor uplatnil v podanom proteste prokurátora voči rozhodnutiu stavebného úradu v danej veci, o ktorom rozhodoval okresný úrad v predmetnom konaní o proteste prokurátora.

Ministerstvo sa stotožňuje s právnym názorom okresného úradu vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2017/023907/Cho zo dňa 12. 06. 2017 a konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ktorý vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Okresný úrad dôvody napadnutého rozhodnutia, ktorými vyvrátil tvrdenia uvedené v predmetnom proteste okresného prokurátora, podrobne uviedol v odôvodnení cit. rozhodnutia a ministerstvo s nimi v celom rozsahu súhlasí.



K jednotlivým námietkam uplatneným v odvolaní okresného prokurátora ministerstvo (v zhode s argumentáciou okresného úradu, ktorou tento správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vyvrátil tvrdenia okresného prokurátora špecifikované v jeho proteste) uvádza:

Ad 1)

Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj splnomocnenie zo dňa 11. 12. 2015, ktorým navrhovateľ druhý v poradí – Ján Andreides, splnomocnil navrhovateľa prvého v poradí Ing. Pavla Stanka (viď návrh na vydanie územného rozhodnutia zo dňa 14. 12. 2015) na zastupovanie v predmetnom konaní. Okrem uvedenej listiny je aj priamo v návrhu na vydanie územného rozhodnutia zo dňa 14. 12. 2015 uvedené, že splnomocneným zástupcom navrhovateľov je Ing. Pavol Stanko. Akékoľvek spochybnenie zastupovania Jána Andreidesa Ing. Pavlom Stankom v predmetnej veci považuje ministerstvo za bezdôvodné.

Ministerstvo v súvislosti s námietkou okresného prokurátora ešte dodáva, že tak ako oznámenie o začatí predmetného konania, tak aj rozhodnutie stavebného úradu v danej veci v spojení s jeho opravou, neboli Jánovi Andreidesovi (a ani Ing. Pavlovi Stankovi) doručované v zmysle § 24 správneho poriadku, ale len zaslané na vedomie. Menované listiny boli doručované všetkým účastníkom konania (teda aj navrhovateľom) v zmysle § 36 ods. 4, § 42 ods. 2 stavebného zákona vo väzbe na § 26 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky jej vyvesením na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a jednotlivo doručované príslušným dotknutým orgánom. Zaslanie rozhodnutia na vedomie má len informatívny charakter – t. j. nemá právne účinky doručovania v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku.

Ad 2)

Ministerstvo preverilo v odvolacom konaní čísla parciel registra „E” evidovaných na mape určeného operátu katastra nehnuteľností, ako aj čísla parciel registra „C” evidovaných na katastrálnej mape katastra nehnuteľností v k. ú. Ivachnová, na ktorých má byť uskutočnené nové využitie územia a konštatuje, že čísla parciel v predloženom návrhu, v rozhodnutí stavebného úradu, ako aj v rozhodnutí okresného úradu sú totožné a správne (len v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného úradu je omylom v siedmom riadku namiesto EKN 60616/7 uvedené EKN 606161/7, čo ministerstvo hodnotí len ako chybu v písaní, t. j. zrejmu nesprávnosť). Ministerstvo ďalej v súvislosti s námietkou okresného prokurátora konštatuje, že súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj výpisy z príslušných listov vlastníctva katastra nehnuteľností preukazujúce vlastnícke práva navrhovateľov k dotknutým pozemkom. V prípade pozemku parc. č. 60616/7 (KN „E”), kde sú podielovými spoluvlastníkmi aj ďalšie osoby (Patricia Kováčsová a Ivan Kučera), sú súčasťou predloženého spisového materiálu ich písomné súhlasy s novým využitím cit. pozemku. Všetkým účastníkom konania (t. j. aj pôvodným podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. č. 60616/7 – KN „E” Oľge Sálusovej, Ivanovi Machovičovi a Vilme Thonhauserovej) boli všetky dôležité písomnosti riadne doručené formou verejnej vyhlášky. V danom konkrétnom prípade doručovaním oznámenia o začatí územného konania a rozhodnutia stavebného úradu vydaného v tomto konaní formou verejnej vyhlášky ich vyvesením na úradnej tabuli stavebného úradu bolo zabezpečené, že žiadny z účastníkov konania týkajúceho sa tak rozsiahleho územia, nebol opomenutý na svojich právach a právom chránených záujmoch.

Ad 3)

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na

životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ministerstvo uvádza, že v takomto prípade nie je opodstatnené doručovať výzvu aj ostatným účastníkom konania, nakoľko samotná výzva na doplnenie predloženého návrhu ešte v nijakom prípade nezasahuje do práv a právom chránených záujmov ostatných účastníkov konania. Povinnosť oznámenia začatia územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a nariadenie ústneho pojednávania spojeného spravidla s miestnym zisťovaním vyplýva až z § 36 ods. 1 stavebného zákona, kedy môžu účastníci konania svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní. Vychádzajúc z uvedeného v danom konkrétnom prípade bolo oznámenie o začatí predmetného územného konania doručené všetkým účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, a teda každý z účastníkov konania mal možnosť sa k novému využitiu územia z hľadiska ním sledovaných záujmov vyjadriť, a preto ministerstvo konštatuje, že žiadny z účastníkov konania nebol v predmetnom konaní ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

Ad 4)

Skutočnosť, že spoločnosti FISCHER & PARTNERS, s. r. o., neprináleží postavenie účastníka konania z titulu „iných práv“ k predmetným pozemkom podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona vo väzbe na § 139 ods. 1 stavebného zákona (v súvislosti s touto spoločnosťou deklarovanou existenciou nájomných zmlúv v jej prospech na pozemky dotknuté novým využívaním územia) vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. k. 3C/42/2013-501 zo dňa 06. 12. 2013 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 6Co/128/2014 zo dňa 29. 10. 2014), ktorým boli okrem iného príslušné nájomné zmluvy vyhlásené za neúčinné.

V súvislosti s uvedenou námietkou okresného prokurátora ešte ministerstvo dodáva, že stavebný úrad postupoval správne, keď v priebehu konania o merite veci vydal procesné rozhodnutie (na základe skutočností, že sa spoločnosť FISCHER & PARTNERS, s. r. o., domáhala postavenia účastníka konania), ktorým menovanej spoločnosti nebolo priznané postavenie účastníka konania. Okresný úrad v odvolacom konaní svojím rozhodnutím toto procesné rozhodnutie stavebného úradu potvrdil. Právny názor okresného prokurátora, že účastník má byť vylúčený z okruhu účastníkov konania až po nadobudnutí právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, považuje ministerstvo za kontraproduktívny, nakoľko nie je možné rozhodovať o priznaní postavenia účastníka konania so všetkými svojimi právami a povinnosťami až po vydaní meritórneho rozhodnutia.

Ad 5)

Ako vyplýva z výsledkov preverovania okresného úradu v konaní o predmetnom proteste, územnoplánovacia dokumentácia obce Ivachnová schválená uznesením Obecného zastupiteľstva č. 7/C-2 zo dňa 13. 09. 1995 nebola do 31. 07. 2006 aktualizovaná a ani preskúmaná podľa § 30 ods. 4 stavebného zákona, a preto podľa § 141 ods. 10 stavebného zákona stratila od 01. 08. 2006 záväznosť. Z uvedeného vyplýva, že v danom konkrétnom prípade existujúca územnoplánovacia dokumentácia má charakter len smerného podkladu pre vydanie územného rozhodnutia v predmetnej veci.

Ad 6) + Ad 7)

V súvislosti s konkrétnou problematikou, kedy je vlastne nutné v rámci komplexného povoľovacieho procesu stavieb, resp. opatrení, podľa stavebného zákona predložiť (v danom konkrétnom prípade) rozhodnutie príslušného správneho orgánu o odňatí pôdy

z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, resp. rozhodnutie o súhlase príslušného správneho orgánu na výrub drevín, ministerstvo upriamuje pozornosť na dôležitý fakt, že územné rozhodnutie ešte nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne nové využitie územia, a preto ich vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o odňatí pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, resp. súhlasu na výrub drevín (viď rozsudok NS SR č. 8Sžo/76/2015 zo dňa 14. 12. 2016). Uvedený postup zodpovedá zásadám racionalizácie výkonu verejnej správy.

Zo stanoviska Okresného úradu Ružomberok, pozemkový a lesný odbor zo dňa 19. 01. 2016 vyplýva, že je potrebné požiadať tento dotknutý orgán o odňatie pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu podľa § 17 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Samotné územné rozhodnutie o využití územia s cieľom odkrytia hladiny podzemných vôd ešte neoprávňuje navrhovateľa k začatiu akékoľvek činnosti, lebo táto činnosť podlieha povoleniu príslušného banského úradu na vykonávanie činnosti bankým spôsobom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov.

Navrhovatelia budú povinní rozhodnutie o odňatí pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu obstarat' ako podklad na následné konanie v danej veci – a to konanie o povolení na výkon činnosti bankým spôsobom na Obvodnom banskom úrade Banská Bystrica, ako príslušnom správnom orgáne, t. j. na špeciálnom stavebnom úrade.

Zo stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 06. 06. 2016 vyplýva, že prípadný výrub drevín bude realizovaný v súlade s § 47 ods. 3, 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody musí byť vždy predložené najneskôr v stavebnom konaní (v danom konkrétnom prípade v konaní o povolení na výkon činnosti bankým spôsobom) v súlade s ust. § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody. Aj v tomto prípade budú navrhovatelia povinní rozhodnutie o súhlase na výrub drevín obstarat' ako podklad na následné konanie v danej veci – a to konanie o povolení na výkon činnosti bankým spôsobom na Obvodnom banskom úrade Banská Bystrica, ako príslušnom správnom orgáne, t. j. na špeciálnom stavebnom úrade.

Ministerstvo na základe vyššie uvedeného dodáva, že príslušné dotknuté orgány vo svojich vyjadreniach v rámci územného konania o využití územia principiálne nevyhlásili možnosť odňatia príslušných pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a taktiež nevyhlásili možnosť výrubu drevín na predmetných pozemkoch dotknutých zmenou využívania územia. Navrhovatelia boli v oboch prípadoch len upozornení príslušnými dotknutými orgánmi, že je nutné vyžiadať súhlasy na odňatie dotknutých pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a na prípadný výrub drevín od príslušných orgánov ochrany poľnohospodárskej pôdy (Okresný úrad Ružomberok, pozemkový a lesný odbor) a ochrany prírody (obec Ivachnová – starosta).

Ad 8)

V súvislosti s touto námietkou ministerstvo opakovane uvádza, že napadnuté rozhodnutie okresného úradu nebolo Okresnej prokuratúre Ružomberok a obci Ivachnová doručované v zmysle § 25 správneho poriadku, ale zaslané len na vedomie. Doručované bolo všetkým účastníkom



konania a okresnému prokurátorovi v zmysle § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre formou verejnej vyhlášky jej vyvesením na úradnej tabuli okresného úradu. Zaslanie rozhodnutia na vedomie má len informatívny charakter – t. j. nemá právne účinky doručovania v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného nie je možné ministerstvom akceptovať námietky okresného prokurátora, ktoré sú uvedené v jeho odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu okresného úradu, a preto ich ministerstvo zamieta.

Ministerstvo preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, a nakoľko nezistilo nesúlad napadnutého rozhodnutia okresného úradu, jeho výrokovej alebo dôvodovej časti, so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor N é m e t h  
generálny riaditeľ  
sekcie výstavby

**Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania a Okresnej prokuratúre Ružomberok formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR [www.mindop.sk](http://www.mindop.sk) v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:**

1. známe a neznáme právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté podľa priloženej situácie, na ktorej je zobrazená lokalita dotknutá novým využívaním územia a ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia
2. Okresná prokuratúra Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok

**Na vedomie :**

1. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu a vrátením spisového materiálu stavebného úradu (sp. č. 407/2015, 100/2016, 413/2016, 102/2017 a 179/2017) a okresného úradu (sp. č. OU-ZA-OVBP2-2016/022226 a OU-ZA-OVBP2-2017/023907)*
2. Obec Ivachnová, stavebný úrad, Ivachnová 7, 034 83 Ivachnová - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu*
3. Okresná prokuratúra Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok, k č. Pd 13/17/5508-20

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 26829/2017/SV/72215 zo dňa 30. 10. 2017:**

Dátum vyvesenia : .....

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky